

Protokół Komisji Rewizyjnej

Kontrola : Celowości zakupu sprzętu i wykorzystania czasu pracy sprzętu.

I. Czynności kontrolne :

1. Komisja Rewizyjna w ramach prowadzonej kontroli wystąpiła pismem z dnia 22.12.2020 do Wójta Gminy o przygotowanie i udostępnienie dla Komisji Rewizyjnej **kopii** :

- a) Dokumentów wewnętrznych (np. Zarządzeń Wójta) regulujących zasady korzystania i użytkowania sprzętu oraz należyte dokumentowanie pracy sprzętu i rozliczania zużycia paliwa ,
- b) Obowiązujących norm zużycia paliwa dla poszczególnych pojazdów (Koparko- ładowarka CASE 580 ST, Ciągniki ZETOR PROXIMA CL90,DAIMLER- BENZ UNIMOG, Inne pojazdy wykorzystywane do utrzymania dróg) w oparciu o które dokonywane jest rozliczanie pracy danego pojazdu . (np. Instrukcja gospodarki paliwami) .
- c) Wzorów dokumentów służących do rozliczania pracy sprzętu i dokumentujących należyte wykonane zleconych prac i usług .
- d) Umów i Faktur za zakup sprzętu i pojazdów wraz z dodatkowym oprzyrządowaniem (przyczepy , kosiarki , lawety itp.)
- e) Faktur za zakup paliwa za okres 1.01.2020-30.11.2020 lub wyciąg przelewów bankowych za paliwo za w/w okres.
- f) Faktur za przeglądy okresowe i naprawy sprzętu lub wyciąg przelewów bankowych
- g) Zestawienie kosztów ubezpieczenia sprzętu (OC, AC, NW)
- h) Raportów dziennych pracy sprzętu , kart drogowych i rozliczeń zużytego paliwa za okres 1.01.2020-30.11.2020.

2. Komisja Rewizyjna skierowała także do wójta następujące pytania:

- a) Czy są jednoznacznie wskazane osoby odpowiedzialne za nadzór i kontrolę nad prawidłowością przestrzegania zasad gospodarki paliwowej i okresowe (miesięczne) rozliczanie paliwa zużywanego przez poszczególne pojazdy?
- b) Czy w okresie użytkowania sprzętu stwierdzone zostały tzw. przepały - przekroczenie norm zużycia paliwa przez dany pojazd ?
- c) Kto i na jakiej podstawie (w okresie od wiosny do jesieni) decyduje o miejscu pracy sprzętu i zakresie wykonywanych robót w terenie ?

- plandekami.
4. W obrębie w/w oczyszczalni ścieków magazynowany jest na hałdach także materiał do posypywania dróg tj. sól, żużel i piasek. Zapasy soli w trakcie kontroli były przykryte
 3. Bazy stacjonowania sprzętu mieszczą się na terenach oczyszczalni ścieków Młynne, Męcina i Stara Wieś II, które są ogrodzone i wyposażone w monitoring wizyjny. Sprzęt stacjonujący na tych terenach jest zabezpieczony przed kradzieżą i uszkodzeniem.
 2. Dwa pojazdy tj. koparko-ładowarka (wartość 319 800 zł brutto) oraz Pojazd komunalny UNIMOG 2 (wartość 170 000 zł Brutto – z Vat marża) zakupiono w drodze przetargu nieograniczonego. Pozostały sprzęt zakupowano bez stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w oparciu o art. 4 pkt 8.
 1. Wartość Środków trwałych – pojazdów i sprzętu komunalnego zakupionych w latach 2019-2020 wynosi ponad 1.555 831,01 zł. Z czego w roku 2019 na zakup sprzętu przeznaczono kwotę 920 873 zł a w roku 2020 634 958,01 zł. (wykaz zakupionego sprzętu stanowi zał. 2)

II. Ustalenia Komisji rewizyjnej

pkt 1 p.pkt 2 lit a-f. (pismo wójta – zał. 1)

W treści przedmiotowego pisma Wójt udzielił odpowiedzi na pytania wyszczególnione w samorządzie gminnym, a także regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Limanowa.... Gminy Limanowa, oparto bezpośrednio na zadaniach określonych w ustawie o wykorzystaniem pojazdów dot. utrzymania mienia komunalnego w szczególności dróg W piśmie z dnia 12.01.2021 Wójt poinformował Komisję Rewizyjną że „Działalność związana z

rewizyjna . (pkt 1 p.pkt 1 lit a-c)

W trakcie kontroli nie przedłożono żadnych regulaminów oraz instrukcji regulujących zasady korzystania i użytkowania sprzętu oraz należyte dokumentowanie pracy sprzętu i rozliczania zużycia paliwa oraz pracy sprzętu. O które wniosowała Komisja

rewizyjnej skan dokumentów wyszczególnionych w pkt 1 p.pkt 1 lit d-h.

Wójt Gminy wraz z pracownikami Urzędu Gminy w dniach 5-12 stycznia 2021 udostępnił Komisji

3. W dniu 12 stycznia 2021 odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji rewizyjnej do baz stacjonowania sprzętu komunalnego na Oczyszczalni ścieków w Młynnem, Męcinie i Starej Wsi II

f) Kto i w jaki sposób wykonuje czynności związane z obsługą pojazdów i sprzętu (sprawdzenie sprawności sprzętu, poziom plynów i olejów, ewentualne wycieki itp.)

powracają na bazy ?

e) Jak zabezpieczone są pojazdy wraz osprzętem przed kradzieżą ? Czy pojazdy w każdy dzień

d) Kto sprawdza jakość wykonanych robót i potwierdza ich wykonanie ?

5. Nadzór nad pracą sprzętu komunalnego oraz kierowcami i operatorami sprzętu sprawuje Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Komunikacji.
6. Dla pojazdów i sprzętu drogowo- komunalnego nie wprowadzono norm zużycia paliwa .
7. W urzędzie Gminy nie wprowadzono żadnych wewnętrznych regulaminów , zarządzeń , instrukcji itp. regulujących zasady korzystania i użytkowania sprzętu oraz wzorów formularzy służących do dokumentowania zakresu i czasu pracy sprzętu (np. karta drogowa , dzienna karta pracy sprzętu) i rozliczania zużycia paliwa .
8. Druk „Dziennik pracy maszyny” w okresie od listopada 2019- do września 2020 nie posiadał rubryk „stan licznika” oraz „potwierdzenie wykonania pracy”. Formularz „dziennika pracy sprzętu” uzupełniono o przedmiotowe rubryki we wrześniu 2020. (kopie dzienników pracy sprzętu – zał. 3.1-3.6)
9. Zapisy Dziennika pracy maszyny: ciągnik rolniczy Zetor Proxima CL90 (KLI TL40) miesiąc maj/czerwiec/lipiec 2020 są niechronologiczne tj. zapisy w kolejnych pozycjach dziennika są datowane w następująco: 19.06 ;23.06;18.06 ;23.06,26.06;24.06;25.06;26.06 . Przedmiotowe zapisy potwierdzają , że dziennik ten nie był uzupełniany przez pracowników na bieżąco.
10. Zapisy przedmiotowego dziennika wskazują , że Ciągnik T2 KLI TL40 w dniu 26.06 .2020 w godzinach **13:00-16:00** pracował jednocześnie w dwóch wioskach odległych od siebie o około 10 km tj. - **Koszenie koło stacji PKP zakrętek koło Dutki (~~Pisarzowa lub Męcina~~)** - 13:00:16:00 oraz **Koszenie Stara Wieś Rola – 8:00-20:00** . Podobne nakładanie się czasu pracy tego samego pojazdu Ciągnik T2 KLI TL40 w dwóch różnych lokalizacjach zapisane są w dniu 3.01.2020 „Czyszczenie pompowni Mordarka „ 10-14:30 oraz odśnieżanie posypywanie (szykowanie posypki)- łączny czas 3:00-11:45 tzn. sprzęt w godzinach **10:00- 11:45** pracował jednocześnie w Mordarce i Męcinie. Podobne nakładające się prace miały miejsce 2.11 .2020 :transport skratek do Mordarki w godz. 10:00-14:00 oraz Przewożenie posypki 10:00-15:00 oraz 3.11 w godzinach 9;00-10;00 zapisano przewożenie posypki oraz przejazd na serwis. (kopie dzienników pracy ciągnika T2 – zał. 4) (potwierdzenie nieprawdy ?).
11. Koszt remontów i napraw pojazdu UNIMOG 1 w roku 2020 były bardzo duże i wyniosły **24 539,78 zł.**(W trakcie wizji terenowej Komisja Rewizyjna nie widziała przedmiotowego pojazdu w żadnej bazie) (Wyciągi przelewów bankowych dla pojazdu PK1- zał .5)
12. Łączne koszty utrzymania sprzętu tj. ubezpieczenie ,przeglądy , napraw i mat. Eksploatacyjne bez kosztów zakupu paliwa za okres od listopad 2019-31.12.2020 wyniosły

103 143,62 zł (zestawienie kosztów bieżącego utrzymania sporządzone na podstawie wyciągów przelewów – zał. 6)

13. W czasie kontroli w bazach sprzętu pracownicy oświadczyli, że nie posiadają u siebie „Dzienników pracy maszyny” bo przekazali je kierownikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Komunikacji w związku z czym nie dokonywali w tych dziennikach codziennych zapisów.

14. Stany liczników na dzień 31.12.2020 zgodnie z zapisami z dzienników pracy maszyn dla pojazdów zakupionych przez Gminę jako fabrycznie nowych po 14 miesiącach użytkowania były niewielkie i wynosiły : Koparko ładowarki – 726 mth, Ciągnik T1- 431 mth i ciągnik T2- 318 mth.

15. W umowach dotyczących zakupu sprzętu używanego brak zapisów dotyczących stanu liczników w dniu zakupu. Odczyty liczników w tych pojazdach tj. UNIMOGACH nie były zapisywane także w dziennikach pracy do końca sierpnia 2020. (Umowy zakup – UNIMOG1, UNIMOG 2, Mercedes AXTOR- zał. 7)

16. Analiza faktur za zakup paliwa;

a. Podczas tankowania pojazdów tylko jeden kierowca Ryszard Rokosz podaje nr Rejestracyjny pojazdu, który jest tankowany- ciągnik T1 Nr rej. Pojazdu KLITL69 lub pojazd komunalny 1 – KLI RS08. Pozostali pracownicy podczas tankowania zazwyczaj nie podają nr Rejestracyjnego tankowanego pojazdu, (kopie faktur za zakup oleju napędowego – zał. 8)

b. Występują rozbieżności pomiędzy opisem na fakturze a zapisem księgowym niektórych kosztów dla poszczególnych pojazdów np.

- Faktura nr 83KO/7624/20 z dnia 17.06.2020 (wartość brutto 379,30 zł wg opisu na fakturze - „faktura za paliwo do ciągnika T2..” W przelewów bankowych wydatek ten przypisano do KOPARKI.(Faktura nr 83KO/7624/20 z dnia 17.06.2020 + zestawienie przelewów bankowych dla Koparki- zał. 9)

- faktura nr 2926/2020/8P/FFV-B Z 10.07.2020 Wartość brutto 369,20 zł brutto – wydatek ten zadekretowano w całości na PK 1. Zestawienie przelewów bankowych przedłożone do kontroli wskazuje, że z przedmiotowej faktury uwzględniono wydatek kwocie 22 zł brutto. (faktura nr 2926/2020/8P/FFV-B Z 10.07.2020+ zestawienie przelewów dla PK 1 zał 10)

- W tym samym dniu tj, 24.06.2020 ciągnik T2 tankowany był o godz. **8:33**- 71.47 l oleju Stacja Benzynowa Męcina (kierowca Rafał Smeđa), a o godzinie **9 ;36** - 45,6 l oleju - stacja benzynowa Pasyk Gawron Limanowa (kierowca Czaja Michał). Natomiast zapis dzienniku wskazuję, że Ciągnik

T2 w godzinach 8:00-20:00 wykonywał „Koszenie St. Wieś Rola” – (Kopie faktur z dnia 24.06.2020 + kopia zapisu dziennika Ciągnik T2 zał. 11)

III. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli :

1. Zakup pojazdów ciągników , pojazdów komunalnych oraz części wyposażenia do tych pojazdów dokonany został przez Gminę Limanowa z naruszeniem przepisu art. 32 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych , które wskazuje na generalną zasadę, jaką winien kierować się zamawiający, przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia, odnoszącą się do zakazu dzielenia zamówienia w sposób, który skutkowałby uniknięciem stosowania przepisów ustawy Pzp.

Naruszenie tego przepisu miało miejsce przy następujących postępowaniach :

a. Zakup ciągników oraz wyposażenia do tych ciągników odbył się w oparciu o 3 odrębne umowy o łącznej wartości 320 100 zł netto (kwota ta przekracza równowartość 30 tys euro) . Umowy te zawarte zostały w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy p.z.p. w następujących terminach tj. 30.10.2019, 7.11.2019 oraz 20.11.2019 (w przeciągu trzech tygodni) . *Komisja Rewizyjna jest w posiadaniu Dokumentu – oferty potencjalnego Dostawcy z dnia 8.10.2019 , który oferował dostawę ciągnika dla Urzędu Gminy Limanowa w cenie 149 000 zł brutto. Gmina zakupiła ciągniki w cenie 158 547 zł brutto .(kopia Oferty z dnia 8.10.2019- zał 12)*

b. Zakup Pojazdu UNIMOG 1 o wartości brutto 152 000 zł brutto (VAT – marża – 6 nieokreślonej stawce) (umowa z dnia 20.11.2019 oraz pługa i piaskarki do UNIMOG ^{152 000} 155 350 zł brutto (Vat 23 %) (umowa z dnia 20.11.2019 . Obie umowy zawarte zostały w tym samym dniu na podstawie postępowania prowadzonego art. 4pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z pominięciem procedur przewidzianych w prawie zamówień publicznych . (*przypadku pojazdu UNIMOG nie jest możliwe potwierdzenie , że wartość zamówienia netto jest mniejsza od 30 tys EURO tj. 30 000*4,3117 = 129 351 zł*) .

c. Zakup Samochodu Mercedes Benz Axtor o wartości 157 440 zł brutto (umowa z 12.10.2020 w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych) oraz zakup pługa i piaskarki do przedmiotowego pojazdu o wartości 55 350 zł brutto) w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy p.z.p. (umowa z 10.2020) . Obie umowy zawarte zostały w tym samym dniu w oparciu o ten sam ustawy p.z.p. z pominięciem procedur przewidzianych w prawie zamówień publicznych .

W uzasadnieniu do przedmiotowego stanowiska Komisji Rewizyjnej cyt. poniższą opinię:

Cyt. „Niedopuszczalne jest dokonywanie podziału zamówienia z intencją, aby na skutek ustalenia wartości dla każdego odrębnego zamówienia lub jego części doszło do wyłączenia stosowania przepisów ustawy odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu.

Istotą wskazanego zakazu jest dyscyplinowanie jednostki zamawiającej do racjonalnego wydatkowania publicznych pieniędzy, w zgodzie z ustawą z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, nakazującą w art. 44 ust. 3, aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób:

1) celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Omawiana regulacja wskazuje przede wszystkim na niedopuszczalność zaniżania wartości zamówienia bądź przez nieuprawniony jego podział, bądź przez wybranie takiego sposobu obliczenia jego wartości, który w sposób celowy doprowadziłby do zaniżenia jego wartości.

Dla ustalenia, czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami, konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku, prowadząca do ustalenia, czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy.

Co do zasady, nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia.

Z treści wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (obecnie TSUE) z 5 października 2000 r. w sprawie C-16/98, w którym Trybunał odniósł się zasadniczo do problematyki dzielenia zamówień na roboty budowlane wynika, że w przypadku potwierdzenia istnienia przesłanki przedmiotowej

(zbieżności technicznej i funkcjonalnej elementów zamówień), zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i szacowania jego wartości, w stosunku do pełnego zamówienia, na podstawie przepisów zawartych w art. 32 ust. 4 Pzp. Jednocześnie, obok związku funkcjonalnego pomiędzy takimi zamówieniami, dodatkowe znaczenie ma również zaistnienie między nimi związku czasowego. Taki związek zachodzi wówczas, gdy funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej."

Autor: Ewa Wiktorowska <https://www.portalzp.pl/z/zakaz-dzielenia-zamowienia-8878.html>

2. Brak wprowadzenia wewnętrznych uregulowań w zakresie „Zasad gospodarowania majątkiem trwałym także pojazdami, sprzętem drogowo-komunalnym i środkami transportu Urzędzie Gminy naruszają art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 240 z późn. zm.). W myśl przytoczonych przepisów, kierownik jednostki tj. Wójt Gminy jest odpowiedzialny za zapewnienie funkcjonowanie skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, która sprowadza się m.in. do ochrony zasobów oraz ich właściwego wykorzystania.

3. Wprowadzone modyfikacje (przeróbki) piaskarki do ciągnika stanowiącego wyposażenie ciągnika stacjonującego w Męcinie. Piaskarka ta zakupiona została w listopadzie 2019 r. objęta była 18 miesięczną gwarancją producenta. Samodzielna przebudowa urządzenia zazwyczaj skutkuje utratą gwarancji oraz prawdopodobnie narusza przepisy BHP.

VI. Wnioski i zalecenia:

1. W Urzędzie Gminy należy stosować przepisy Prawa zamówień publicznych i udzielać zamówienia w sposób przewidziany w ustawie p.z.p i Ustawie o finansach publicznych . (zakaz dzielenia zamówień publicznych w celu unikania stosowania przepisów p.z.p.)
2. W Urzędzie Gminy Limanowa należy opracować i wdrożyć wewnętrzne uregulowania w zakresie nadzorowania i gospodarowania majątkiem trwałym – mieniem ruchomym (o bardzo dużej wartości) tj. pojazdami i sprzętem drogowo-komunalnym oraz wzory formularzy służących do należytego dokumentowania pracy sprzętu oraz rozliczania zużycia paliwa przez poszczególny pojazd.

Uzasadnienie: Podstawą funkcjonowania każdej jednostki sektora finansów publicznych jest majątek. Jego posiadanie stanowi niezbędny warunek realizacji celów i zadań statutowych. Jednym z elementów majątku jednostki budżetowej są środki trwałe . (m.in. grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki), maszyny, urządzenia, środki transportu).

Zasady gospodarowania majątkiem trwałym także pojazdami , sprzętem drogowo- komunalnym i środkami transportu w samorządowych jednostkach budżetowych **wynikać powinny z uregulowań wewnętrznych kierownika jednostki, wydanych na mocy art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 240 z późn. zm.)**. Bowiem w **myśl przytoczonych przepisów, kierownik jednostki jest odpowiedzialny za zapewnienie funkcjonowanie skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, która sprowadza się m.in. do ochrony zasobów oraz ich właściwego wykorzystania**. Samorządowe jednostki budżetowe opracowując procedury gospodarowania majątkiem ruchomym posiłkują się najczęściej rozwiązaniami określonymi dla państwowych jednostek budżetowych, zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego w który wyposażone są jednostki budżetowe Dz. U. Z 2010 Nr 114 poz. 761 z późn. zm) .

Generalną zasadą jest, że jednostka budżetowa ma obowiązek gospodarowania swoim majątkiem w sposób racjonalny i oszczędny, oraz utrzymywania mienia w stanie niepogorszonym, z uwzględnieniem normalnego zużycia. W urzędzie Gminy należy opracować i wdrożyć do stosowania stosowne zarządzenia oraz wzory formularzy służących do dokumentowania zakresu robót i czasu pracy sprzętu (np. karty drogowe , dzienne karty pracy sprzętu) i rozliczania zużycia paliwa . Rozwiązania takie wprowadzone zostały przez samorzady gminne np. Gmina Bejsce, Gmina Wilczyce, Gmina Mińsk Mazowiecki .

2. Podczas tankowania pojazdu na stacjach paliw każdy kierowca powinien podawać nr rejestracyjny tankowanego pojazdu (o ile go posiada) w celu zamieszczenia go przez sprzedawcę na fakturze zakupowej. Informacja o nr rejestracyjnym pojazdu usprawni proces opisywania faktur jak również ich księgowania i ewidencjonowania.
3. W okresie letnim należy odpowiednio planować organizację pracy zatrudnionych pracowników (*urlopy pracowników nie powinny powodować przestoju sprzętu*) oraz przygotować front robót remontowo- drogowych dla sprzętu i pojazdów, aby pojazdy te w miarę możliwości pracowały codziennie we wszystkie dni robocze. Sprzęt drogowy i pojazdy transportowe, aby były ekonomiczne i nie stanowiły zbyt dużego kosztu powinny pracować w skali roku min 1500 mht (250 dni roboczych x 6mth).
4. O planowanym terminie pracy sprzętu w danym sołectwie z min. jednodniowym wyprzedzeniem informować droga elektroniczną przedstawicieli sołectwa tj. Sołtysa i Radnych .
5. Komisja Rewizyjna zaleca, aby potwierdzanie wykonania pracy w terenie oraz jakość wykonania robot stwierdzane były min. przez 2 osoby tj. upoważnionego pracownika

Urzędu Gminy oraz przedstawiciela danego sołectwa np., Sołtysa, Członka Rady Sołectkiej ewentualnie Radnego z danego rejonu.

6. Komisja Rewizyjna w trakcie swej kontroli nie zajmowała się sprawami pracowniczymi takimi jak . analiza liczby pracowników (kierowców , operatorów) , ich kwalifikacji zawodowych , zakresu obowiązków i upoważnień , dlatego Komisja nie przedkłada Wójtowi żadnych zaleceń w tym zakresie.

V. Ustalenia dotyczące oceny efektywności pracy sprzętu :

1. Analizując zapisy jedynych dokumentów, w których odbywało się rejestrowanie czasu i zakresu wykonanej pracy sprzętu tj. dzienników pracy sprzętu i pojazdów Komisja Rewizyjna nie jest w stanie ocenić efektywności świadczenia usługi związanej z zimowym utrzymaniem dróg w sezonie zimowym 2019/2020. (Zapisy w dziennikach są ogólnikowe i niekompletne – brak informacji o faktycznym czasie pracy sprzętu (odczytów licznika - mth przed i po pracy), długościach utrzymywanych dróg, warunkach pogodowych itp.)
2. Brak stosownych zapisów w dziennikach pracy dot. stanu licznika w poszczególnych dniach (do końca sierpnia) oraz bardzo ogólne zapisy o zakresie wykonanych prac związanych z tzw. letnim utrzymaniem dróg uniemożliwia także Komisji Rewizyjnej dokonanie oceny efektywności pracy sprzętu własnego Gminy Limanowa.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Limanowa 2021-02-04

Podpisy Członków Komisji Rewizyjnej

1. Cecylia Kochańczyk.....

2. Władysław Lachor

3. Zuzanna Kolawa

4. Jerzy Jabłoński

5. Bogdan Pałka

6. Bogumił Pazdur.....

7. Adam Ryś.....

Wójt Gminy

.....